

Radnica: _____

(ime i prezime)

Adresa: _____

(ulica i kbr., poštanski broj i grad)

e-pošta: _____

(naziv poslodavca)

(adresa)

n. r ravnatelja/direktora

PISMO POSLODAVCU

Poštovani,

Obraćam Vam se kao radnica zabrinuta za svojeg poslodavca, za svoje kolege (koji bi mogli biti posve nepotrebno (pre)opterećeni) i za sve korisnike naših usluga, pacijente i sve druge, neovisno o tome kolika je žurnost njihove situacije, jer i oni imaju svoja prava. Naravno, zabrinuta sam i za svoja radnička prava, jer mi nije u interesu da ih moram štiti i ostvarivati sudskim putem niti mi je u interesu da moj poslodavac samostalno snosi sve te štete, pokraj svih ostalih šteta koje već trpi za sve vrijeme ovih beskrajnih „još dva tjedna“ pandemije koja nikako da završe.

Odluke Stožera civilne zaštite i testiranje

Pročitavši skupinu odluka¹ koje je Stožer civilne zaštite RH² donio 28.9.2021. godine, ostala sam iznenađena i začuđena njihovom protupravnošću i proturječnošću te naknadno ukratko pojašnjavam zašto

¹ <https://narodne-novine.nn.hr/search.aspx?sortiraj=4&kategorija=1&godina=2021&broj=105&rpp=10&qtype=1&pretraga=da>

a) [Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja svih zaposlenika zdravstvenih ustanova, trgovačkih društava koje obavljaju zdravstvenu djelatnost te privatnih zdravstvenih radnika na virus SARS-CoV-2](#)

b) [Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere koju su zdravstvene ustanove, trgovačka društva koja obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni djelatnici obvezni provoditi prilikom prijema pacijenata](#)

c) [Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja svih zaposlenika u djelatnosti socijalne skrbi na virus SARS-CoV-2](#)

² Stožer očito nastavlja potvrđivati ocjenu danu u izdvojenom mišljenju suca Ustavnog suda RH Andreja Abramovića, kojem su se pridružili suci Lovorka Kušan i dr.sc. Goran Selanec uz Rješenje USRH br. U-I-1372/2020 i dr. od 14.09.2020. godine:

„Stožer formiran Rješenjem Vlade RH od 20.02.2020. godine nije stručno tijelo jer je pretežno sastavljen po političkom kriteriju. Ministar unutarnjih poslova je načelnik Stožera i rukovodi radom Stožera ... Prema svom sastavu, Stožer bi bio proširena koordinacija Vlade, dakle u bitnome političko tijelo. ... Stožer, onako kako je zamišljen, ne može ništa što već Vlada i njezini ministri ne bi mogli ranije učiniti. On je Vladin klon pod nadzorom

sam osobno uvjeren da se tzv. „obvezno testiranje“ ni na koji način ne odnosi na mene, a uvjeren sam niti na mojeg poslodavca, jer su naša međusobna prava i obveze iz radnog odnosa precizno uređena važećim ugovorom o radu i cijelim nizom propisa i/ili kolektivnih ugovora i/ili internih radnopravnih pravilnika.

Proturječne i protupravne odluke ni na koji način ne mijenjaju važeće ugovore o radu niti desetljećima izgrađivane radnopravne institute, a k tome izravno te nesrazmjerno financijski i organizacijski opterećuju poslodavce te dovode u pitanje uredno funkcioniranje zdravstvenog sustava/sustava socijalne skrbi.

Kao samo jedan od brojnih primjera proturječnosti ističem dio (uz dodani **'bold'** efekt) u kojem se ističe navodna svrha istih odluka:

„I. ...**radi zaštite pučanstva** od zaraze i prijenosa te suzbijanja bolesti COVID-19 **ranim otkrivanjem infekcije virusom SARS-CoV-2**, uvodi obvezno testiranje **svih** zaposlenika na virus SARS-CoV-2“

Svjetska zdravstvena organizacija (SZO) je još 13.1.2021.³ godine jasno upozorila na nedostatke i ograničenja testiranja IVD tehnologijom koja do danas u praksi iz nepoznatog razloga nije unaprijeđena i zamijenjena testovima koji bi mogli samostalno odrediti „infekciju“ točno određenim virusom!?

U prethodnoj objavi SZO-a između ostalog je naznačeno (slobodan prijevod):

„SZO podsjeća IVD (*eng. In Vitro Diagnostic Medical Device*) korisnike da rasprostranjenost mijenja prediktivnu vrijednost rezultata testa; kako se rasprostranjenost smanjuje, rizik od lažno pozitivnih rezultata se povećava. To znači da se vjerojatnost zaraženosti svakoga sa SARS-CoV-2 pozitivnim rezultatom smanjuje sa smanjenjem rasprostranjenosti virusa neovisno o tvrdnji da je test specifičan.

Većina PCR setova indicirani su kao **pomoć u dijagnostici**, stoga pružatelji zdravstvene usluge **moraju** uzeti u obzir bilo koji rezultat u kombinaciji s vremenom uzimanja uzorka, vrstom uzorka, specifičnosti testa, **kliničkim promatranjem, poviješću bolesti, potvrđenim statusom bilo kojeg kontakta** i epidemiološkim informacijama.“

U stručnoj javnosti nije sporno da je PCR metoda dizajnirana radi detekcije prisustva specifičnog genetičkog materijala, u ovom slučaju materijala SARS-CoV-2, isto kao što nije sporno da ista ne može razlučiti ništa glede eventualne infekcije, odnosno jesu li to samo fragmenti zaostali nakon raspada virusa ili se virus u stanju replicirati i nastaviti inficirati ćelije, a poznate su i situacije da je uslijed nekog drugog djelomično sličnog virusa nalaz očitao kao pozitivan, a problem kontaminacije uzorka ili nepravilnog rukovanja i/ili obavljanja ovog složenog postupka da niti ne spominjemo.⁴ Za neke od najosnovnijih informacija o ovoj metodi upućuje se na kratki video prepun važnih pitanja: <https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prava-svrha-pcr-testa-i-nacin-njegove-zlouporebe-objasnjeno-za-143-sekunde/> .

Vlade, koliko god to bilo tautologija. **Interpoliran u sustav vlasti kao slon u staklanu...** – https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2020_09_105_1971.html

³ <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05#YAqPMRUHgfy>

⁴ Ne ulazeći u brojna znanstveno otvorena i sporna pitanja, za više upućujem na:

- a) <https://dokumentarac.hr/novosti/20-svjetski-priznatih-znanstvenika-dokazali-da-sluzbeni-protokol-rt-pcr-testom-nije-pogodan-za-dijagnozu-bolesti-covid-19-i-zatrazili-njegovo-povlacenje/>
- b) <https://dokumentarac.hr/featured/fantomski-virus-u-potrazi-za-sars-cov-2/>
- c) <https://www.logicno.com/politika/sve-o-pcr-tekstovima-koji-su-radikalno-promijenili-nas-zivot.html>
- d) <https://www.logicno.com/hrana-zdravlje/who-priznao-da-pcr-ne-mjeri-zaraznost.html>

Prof.dr.sc. Dragan Primorac je još u listopadu 2020. godine u intervjuu Večernjem listu „Svi pozitivni nisu i infektivni, golema je razlika među pozitivnim nalazima“⁵ dao javnosti brojna pojašnjenja ove metode. Cijenjeni profesor je između ostalog u dobroj vjeri izjavio i sljedeće:

„Dobro je i što su ključne institucije u Hrvatskoj koje se bave PCR detekcijom SARS-CoV-2 poput Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ krenule putem o kojem govorim te počele uz nalaz RT-PCR dostavljati i broj ciklusa detekcije.“

Nije profesorova krivica, ali na žalost još ni danas, skoro godinu dana kasnije, u izdanim nalazima nema naznačenog Ct broja⁶! Koliko je ovaj broj ciklusa amplifikacije/detekcije (Ct broj) poznato je i CDC-u koji je od svibnja 2021., a tek nakon što je sve više potpuno cijepljenih Amerikanaca bilo pozitivno na testu, izdalo preporuke da se Ct broj smanji na do najviše 28 (*smanjenjem Ct broja nesporno se osjetno smanjuje broj „pozitivnih“!*)⁷ Poznato mi je da su brojni „pozitivni“ pacijenti u RH čak izrijeckom zatražili taj podatak od laboratorija, ali ga bez ikakvog objašnjenja nikada nisu dobili!? Nisam upoznata s iznimkama od prethodno opisane netransparentnosti. Također, nije sporno da je cijelo ovo vrijeme u pitanju golemi biznis s brojnim nelogičnostima.⁸ Ukoliko je uistinu svrha testiranja zaštititi „najranjivije“, onda je proturječno drugačije tretirati (diskriminirati) cijepljene i necijepljene koji prema potvrdi dr. Faucija iz srpnja 2021. imaju jednako virusno opterećenje tj. jednako su zarazni kada se razbole⁹!

Sva ranije navedena ograničenja još su izraženija kod BAT testa - radi se o testu koji detektira sitne fragmente virusnih bjelančevina u obrisku nosa. Osim toga što ima slična ograničenja kao PCR, pouzdanost njegova nalaza još je manja.¹⁰ Stoga se ni taj test ne može smatrati primjerenim i pouzdanim sredstvom za dokazivanje SARS-CoV-2 virusa, odnosno kliconoštva i bolesti.

Dokaz ove diskriminacije i kako se čini pravi razlog ove protupravnosti (obilaznim putem „snažno potaknuti“ necijepljene da uzmu proizvod za čiju neštetnost i učinkovitost nitko ne jamči i za čije eventualne štetne posljedice nitko ne preuzima odgovornost!?), može se sramežljivo iščitati i u dijelu Odluke za neke druge kategorije:

“II. ...osim ako imaju znakove respiratorne infekcije, druge simptome ili znakove zarazne bolesti COVID-19 ili pozitivnu epidemiološku povijest bolesti.”

Prethodno opisano je u izravnoj suprotnosti s Rezolucijom 2361 (2021) Vijeća Europe¹¹ iz siječnja 2021. u sljedećem dijelu:

⁵ <https://www.vecernji.hr/vijesti/svi-pozitivni-nisu-i-infektivni-golema-je-razlika-medu-pozitivnim-nalazima-1441709>

⁶ Travanj 2021. - pitanje EU Parlamenta: [Maximum amplification cycle threshold recommended by the ECDC for RT-PCR tests to detect SARS-CoV-2](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-001810-ASW_EN.html)

Lipanj 2021. – odgovor ispred EU Komisije – svaki pozitivan test s Ct brojem 35 i više je vrlo dvojbena!

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-001810-ASW_EN.html

⁷ <https://childrenshealthdefense.org/defender/cdc-changes-rules-counting-breakthrough-cases/>

⁸ <https://www.nacional.hr/profit-u-pandemiji-korona-eldorado-odabranima-donosi-najmanje-100-mil-kuna-na-testovima-koje-nitko-ne-broji/>

<https://www.nacional.hr/cetiri-dana-nakon-otkriva-nacionala-o-ogromnim-zaradama-na-testovima-od-korone-hzzo-rusi-cijene/>

<https://www.nacional.hr/zavod-dr-andrija-stampar-prosle-godine-premasio-financijski-plan-gotovo-100-posto/>

⁹ <https://dokumentarac.hr/covid-19/video-dr-fauci-objasnjava-sto-je-utjecalo-na-promijenu-preporuke-u-cdc-vodicu-kojom-se-do-kraja-2021-godine-dosadasnji-pcr-test-povlaci-iz-uporabe/>

¹⁰ Za više: 1) <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/coronavirus-covid-19-update-fda-authorizes-first-antigen-test-help-rapid-detection-virus-causes> ; 2) <https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4262> ;

3) <https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4353>

¹¹ <https://cijepljenje.info/naznaka-boljih-vremena-rezolucija-vijeca-europe/>

„7.3.1 osigurati da građani budu informirani da **cijepljenje nije obvezno** i da nitko ne bude prisiljen politički, socijalno ili drugačije cijepiti se ako to i sam ne želi;

7.3.2 osigurati da **nitko ne bude diskriminiran zbog necijepljenja** s obzirom na moguće zdravstvene rizike ili zato što se ne želi cijepiti.“

Sve je skupa jedan teški protupravni i proturječni nered, kojega ja niti uz najbolju volju, ne mogu popratiti, a kamoli ispoštivati, čak i kada bih to eventualno bila dužna. Nastavno ću prema mojem uvjerenju jasno ukazati da te navodne „obveze“ nema niti za radnike niti za poslodavce i to ne samo stoga što ista „posebna sigurnosna mjera“ nije niti propisana čl. 47. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti na temelju kojeg Stožer navodno donosi ove odluke!? Također, u situaciji u kojoj je cijepljenje omogućeno svim zainteresiranima te u kojoj bolest COVID-19¹² nije nepoznanica kao u početku, nema niti govora o nužnosti tako nečega!? Stožer također očito nije opterećen niti nespornom činjenicom da je ogroman broj građana već prirodnim putem stekao imunost, kao i činjenicom da je ogroman broj građana slušajući njihove preporuke navodno stekao imunost „cijepljenjem“!? Stožer jasno pokazuje nezainteresiranost za moje osobno trenutačno zdravstveno stanje te pokazuje potpunu ignoranciju u vezi s mojim osobnim imunološkim statusom (što su vrlo konkretne i mjerljive kategorije), a što sve kod mene budi snažne recipročne i istovrsne emocije jednake nezainteresiranosti za daljnje poteze ovog političkog tijela pod nadzorom Vlade, koje nas svojim djelovanjem vraća u neka mračna, gotovo zaboravljena totalitarna vremena.

Radnopravni odnos

Ovime Vas želim jasno izvijestiti da ću i dalje kao odgovorna građanka i radnica voditi brigu o svojem zdravlju i o urednom ispunjavanju svih svojih radnopravnih obveza koje imam prema Vama kao svojem poslodavcu.

Smatram važnim istaknuti da ću i nadalje uredno i savjesno izvršavati svoje obveze propisane člankom 24. Zakona o radu te ću Vas uredno obavijestiti **o bilo kojoj bolesti**, dakle ne samo o eventualnoj COVID-19 bolesti, već i o svakoj drugoj bolesti koja bi me mogla zadesiti bilo kada u budućnosti (bolesti koje nisu prestale postojati, kao što bi netko možda mogao pomisliti prateći medijsko izvještavanje), **te o bilo kojoj drugoj okolnosti** koja bi me eventualno onemogućila ili bitno ometala u izvršenju obveza koje sam preuzela važećim ugovorom o radu. Također, posebno Vam želim istaknuti da mi u ovome trenutku nije poznata bilo koja okolnost koja bi mogla ugroziti život ili zdravlje osoba s kojima dolazim u dodir prilikom urednog izvršavanja svojih svakodnevnih radnopravnih obveza.

Osjećam i slobodu istaknuti Vam ovdje i **pisanu zamolbu** kao svojem poslodavcu da ukoliko iz bilo kojeg **konkretnog** razloga smatrate da me trebate uputiti na neki **liječnički ili neki drugi pregled**, da me o tome na propisani način precizno i konkretno **pisano prethodno izvijestite**, uz navođenje svih okolnosti zbog kojih smatrate da bi moja zdravstvena sposobnost mogla osnovano biti dovedena u pitanje, s obzirom na to da meni nije poznat nijedan takav razlog! Opreza radi, također bih Vas zamolila da mi precizno navedete i Vaše ovlaštenje na kojem eventualno temeljite svaki takav upit uz zamolbu da od mene kao radnice ne tražite nijedan podatak koji nije u neposrednoj vezi s mojim vrlo konkretnim radnim odnosom. Kada i ako se na propisani način usuglasimo o eventualnom testiranju (i to za svaki eventualni put), to svakako može biti isključivo poštujući zakonom zajamčeno pravo na dnevni i tjedni odmor radnika, tj. vrijeme predviđeno za obiteljske i druge privatne obveze.

¹² Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data, Ioannidis: Na većini lokacija je IFR ispod 0,20%! <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/340124/PMC7947934.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Naravno da je meni osobno poznata moja obveza iz čl. 37. Zakona o radu da Vas kao svojeg poslodavca obavijestim o svakom eventualnom slučaju „privremene nesposobnosti za rad“, a koja u ovom trenutku, barem koliko je meni poznato, nije zamijenjena nekim stožeraškim institutom „privremene trodnevne/dvodnevne sposobnosti za rad“, a koja de facto treba postati nagrada, ne za imunost (jer to Stožer ne zanima), već za primitak farmaceutskog proizvoda ili usluge te protupravna diskriminacija za druge kojima se na taj način krši njihovo međunarodnim pravom zajamčeno pravo na slobodni i informirani pristanak¹³? Duboko sam uvjeren da u takvom društvu nećemo živjeti i ja ću se osobno čvrsto založiti za to.

Do te neke moguće, za mene osobno vrlo crne distopijske budućnosti, smatram bitnim skrenuti Vam pozornost na čl. 95. st. 3. Zakona o radu¹⁴, jer ja ću i dalje dok sam zdravstveno sposoban redovito dolaziti na rad u ugovoreno radno vrijeme i biti ću Vam na raspolaganju sukladno čl. 60. Zakona o radu. Zbog netočnih informacija prenijetima medijskim prostorom treba jasno ukazati da je čl. 8. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima (NN 73/2017) određeno da evidencija o radnom vremenu sadržava, između ostaloga, i podatke o vremenu i satima zastoja, prekidu rada i slično do kojega je došlo krivnjom poslodavca ili zbog drugih okolnosti za koje radnik nije odgovoran.

Nema sumnje da Stožer svojim protupravnim odlukama nije izmijenio međusobno ugovorene radnopravne obveze između Vas i mene. Niti je na isti način suspendirao Zakon o radu, niti ima ovlast raspolagati vlasništvom poslodavca na način da, očito paušalno i protivno uputama SZO-a, bilo kome brani boravak i/ili rad u prostorijama poslodavca, jer to pravo ima isključivo poslodavac. Stoga ukoliko poslodavac na takav način protupravno i protivno ugovoru o radu spriječi zdravog radnika u obavljanju njegovih obveza, za takav prekid rada nikako ne može biti odgovoran radnik.

Treba također istaknuti da je sukladno čl. 5. Zakona o radu¹⁵ poslodavac dužan voditi evidenciju radnog vremena na propisani način te postupanje protivno tome spada u najteže prekršaje poslodavca, a sukladno čl. 229. st. 1. toč. 1. Zakona o radu. Nadam se da će svi poslodavci pravovremeno prozrijeti ovu „trulu jabuku“ Stožera i da će prevenirati nastanak većih šteta te brojne eventualne sudske postupke, jer su slijepo slušali nečije protupravne i nehumane naloge. Vi jeste moj poslodavac, a oni nisu „moj“ Stožer, već su Vladin klon, političko (a čini se i politikantsko) tijelo.

Iskreno smatram da zbog „slona u staklani“ koji nije na sebe preuzeo obvezu isplate naknade plaće radniku nije u redu da Vas kao mojeg poslodavca dovedu u možebitnu obvezu njezine isplate. Također, smatram neprihvatljivim da se uopće ne spominje niti obeštećenje poslodavcima uslijed brojnih šteta izravno povezanih s time. Da ne bude nesporazuma, želim jasno istaknuti da sam spreman te Vam i dalje stojim na raspolaganju kao radnica. Ne mislim i neću sudjelovati u toj „zavadi pa vladaj“ agendi i svakako ću svim raspoloživim putevima štiti svoja ljudska i radnička prava.

¹³ »Provođenje medicinskih istraživanja nužno je za razvitak znanosti i povećanja korpusa ljudskog znanja, ali je prihvatljivo samo ako je zajamčena zaštita ljudskih prava onih koji se stavljaju u službu znanosti. Ljudi ne smiju biti svedeni na puke objekte i instrumente za napredak znanosti, jer „u demokratskim društvima ljudi ne žive za dobrobit društva ili znanosti, nego imaju svoje vlastite svrhe, što uvelike nadilazi granice društvenih i znanstvenih interesa [...] znanost je napravljena da služi ljudima, a ne da ljudi služe znanost.“ « - citirano iz [Eksperimenti na ljudima kao zločin protiv čovječnosti: od Nürnberškog medicinskog suđenja do predmeta Pfizer](#), Roksandić Vidlička, Galiot, str.223.-224.

¹⁴ Čl. 95. st. (3) Radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme **prekida rada do kojega je došlo krivnjom poslodavca ili zbog drugih okolnosti za koje radnik nije odgovoran.**

¹⁵ Čl. 135. st.4.: U slučaju spora u vezi s radnim vremenom, **ako poslodavac ne vodi evidenciju** iz članka 5. stavka 1. ovoga Zakona **na propisani način, teret dokazivanja radnog vremena je na poslodavcu.**

Kao što sam do sada uredno dolazila na posao u pandemiji, tako ću i dalje dolaziti na posao. Do sada to nije bio problem i ne vidim nijedan objektivni, pravni, humani, savjesni te etički razlog da i dalje ne bude tako. Vi me možete plaćati da sjedim doma, ali to nikome nije u interesu i povezano je s brojnim štetama.

Umjesto zaključka

Kada i ako Stožer u toj „*crnoj distopijskoj WEF budućnosti: Nećete imati ništa i biti ćete sretni!*“ stupi na mjesto mojeg poslodavca, sasvim sigurno da ću drugačije komunicirati! No to nije izgledno, jer ono po čemu se ta ekipa najviše istaknula jest izobilje proturječnosti, neznanstvenosti, politikantskih i podobnih rješenja kreiranih samo za odabrane te potpuno suprotnih rješenja u istovrsnim situacijama za sve druge. I naravno, najbolje im ide prebacivanje odgovornosti na druge.

Zaključno, na ovom mjestu želim istaknuti da smatram nebitnim navoditi sve svoje privatne, obiteljske i druge razloge iz savjesti za ovu obavijest/zamolbu/upit, kojih ima i koje ću Vam možda morati precizno navoditi u eventualnoj daljnjoj pisanoj korespondenciji s ovime u vezi!

Za sve nas (osiromašene) radnike i (osiromašene) poslodavce, bilo bi najbolje da do toga nikada ne dođe. A to bi bilo najbolje i za (pre)zaduženu lijepu našu Republiku Hrvatsku dok potpuno ne potone u novi javnozdravstveni totalitarizam i medicinski apartheid.

U _____, _____

Datuma:

(potpis radnice)